



Istebna, dnia 26 maja 2026 roku

SOI.0003.2.2026

**Pani Łucja Michalek-Chudecka**  
**Radna Gminy Istebna**

**Dotyczy: odpowiedzi na interpelację z dnia 8 maja 2026 r.**

W odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 8 maja 2026 r. (data wpływu do Urzędu 14.05.2026 r.), dotyczącą rzekomych „nieprawidłowości w ujęciu skutków finansowych zwrotu nadpłaty podatku, braku przejrzystości w planowaniu wydatków oraz możliwej zwłoki w wykonaniu wyroku NSA”, pragnę w pierwszej kolejności stanowczo sprostować nieprawdziwe tezy zawarte w Pani piśmie. Podnoszone przez Panią zarzuty dotyczące „rażącego naruszenia zasad klasyfikacji budżetowej” oraz „ukrywania kosztów” wydają się wynikać z błędnej interpretacji przepisów prawa podatkowego i sprawozdawczego, co niestety wprowadza mieszkańców Gminy Istebna w błąd.

Odnosząc się do prób dyskredytowania pracy Urzędu Gminy poprzez powoływanie się na archiwalne protokoły kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego, chcę zwrócić uwagę na kluczowy fakt, który wymaga w tym kontekście wyraźnego podkreślenia. Protokół, na który się Pani powołuje, był jedynie punktem wyjścia do zbadania sprawy przez właściwe organy ścigania. Przypominam, że prawomocnym postanowieniem z dnia 28 czerwca 2024 r. (sygn. akt PR1Ds.924.2021) Prokuratura Rejonowa w Cieszynie umorzyła śledztwo w tej sprawie wobec stwierdzenia braku w czynie znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.). Opieranie swoich publicznych wypowiedzi na wybiórczych fragmentach protokołu CBA, przy całkowitym pominięciu kluczowej okoliczności jaką jest fakt, że prokuratura ostatecznie nie dopatrzyła się żadnego przestępstwa, jest działaniem nierzetelnym i po prostu wprowadza mieszkańców Gminy Istebna w błąd.

W polskim systemie sądownictwa administracyjnego to Naczelny Sąd Administracyjny, jako sąd najwyższej instancji, wydaje rozstrzygnięcia ostateczne, które wiążą organy państwa, samorządu oraz podatnika. Nieprawomocne „zwycięstwo” przed WSA było jedynie etapem sporu. To właśnie wniesienie skargi kasacyjnej do NSA i czas trwania postępowania przed tą instancją spowodowały, że kwota należnego podatnikowi oprocentowania nadpłaty nieubłaganie rosła przez kolejne lata sporu.

Pisze Pani w interpelacji: „*W momencie złożenia wniosku o zwrot nadpłaty przez podatnika w 2021 roku, zwrot nie mógł zostać dokonany ze względu na toczące się postępowanie podatkowe.*” Powyższe twierdzenie jest całkowicie błędne. Celem wyeliminowania ryzyka zapłaty odsetek mogła Pani w 2021 r. dokonać zwrotu nadpłaty zadeklarowanej przez podatnika po wydaniu przez SKO decyzji stwierdzającej nadpłatę. Takie rozwiązanie było z punktu widzenia finansów publicznych najbezpieczniejsze.

Podejmując w 2021 roku decyzję o zatrzymaniu spornej kwoty pomimo wydania przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze wykonalnych decyzji stwierdzających nadpłatę,

przeniosła Pani całe ryzyko odsetkowe na Gminę. W efekcie dzisiejszej, prawomocnej sprawy przegranej przed NSA, to nie podatnik płaci odsetki Gminie, lecz z budżetu Gminy musimy zapłacić podatnikowi ogromne oprocentowanie za czas przetrzymywania tych środków. Próba zrzucenia dziś odpowiedzialności za ten błąd na rzekomy „brak wyjścia” jest po prostu nieuczciwa wobec mieszkańców.

W swojej interpelacji wskazuje Pani, że: „*Choć pierwotny wyrok WSA, podtrzymujący stanowisko Gminy, czasowo blokował zwrot środków, ostateczne rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego nakazuje oddanie nadpłaty*”. Zasłanianie się dzisiaj nieprawomocnym, uchylonym wyrokiem WSA jako rzekomą przyczyną braku zwrotu, to nic innego jak ucieczka od odpowiedzialności. Należy obiektywnie przypomnieć, że obecna sytuacja jest konsekwencją Pani wcześniejszych decyzji i podjętego wówczas ryzyka procesowego. Niestety, stanowisko to nie znalazło poparcia przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, a ciężar finansowy tego niekorzystnego rozstrzygnięcia musi teraz udźwignąć obecny budżet Gminy. Odnosząc się do informacji zawartych w treści Pani interpelacji należy też stanowczo doprecyzować, że Prokurator zaskarżył decyzje SKO z urzędu, natomiast czynności te były podjęte nie z inicjatywy samego Prokuratora, a na wniosek Gminy Istebna, która zwróciła się do Prokuratury o zaskarżenie decyzji SKO do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Poniżej przedstawiam szczegółowe odpowiedzi na zadane przez Panią pytania:

1. Kiedy dokładnie zapadł prawomocny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w przedmiotowej sprawie?

W odpowiedzi na pytanie o dokładną datę zapadnięcia prawomocnego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w przedmiotowej sprawie, uprzejmie informuję, że informacja ta nie może zostać udostępniona ze względu na ograniczenia wynikające z tajemnicy prawnie chronionej.

Podanie dokładnej daty orzeczenia, w powiązaniu z innymi publicznie dostępnymi informacjami dotyczącymi gospodarki finansowej Gminy (w tym m.in. uchwałami w sprawie zmian w budżecie oraz informacjami o zwrotach), mogłoby umożliwić pośrednią identyfikację konkretnego podatnika oraz ujawnienie szczegółów jego indywidualnej sytuacji prawno-finansowej. Indywidualne dane podatników podlegają bezwzględnej ochronie na podstawie przepisów o tajemnicy skarbowej, uregulowanej w dziale VII ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 622 ze zm.). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, organ ma obowiązek chronić dane objęte tajemnicą skarbową przed ich ujawnieniem osobom trzecim, a publikacja odpowiedzi na interpelację w Biuletynie Informacji Publicznej nadaje jej walor powszechnej dostępności. Z tego względu Gmina jest zobowiązana do nieujawniania danych, które nawet pośrednio mogłyby tę tajemnicę naruszyć.

2. Jakie konkretne czynności podjęto w okresie od podjęcia wyroku NSA do dnia dzisiejszego w celu realizacji zwrotu.

Pomimo, że wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego stały się ostateczne i prawomocne, organ podatkowy nie został o tym fakcie zawiadomiony niezwłocznie. Należy podkreślić, iż organ podatkowy nie był Stroną postępowania kasacyjnego prowadzonego przed Naczelnym

Sądem Administracyjnym. Samo wydanie wyroku przez NSA stanowi jedynie etap postępowania poprzedzający formalne i skuteczne doręczenie rozstrzygnięcia właściwemu organowi podatkowemu.

Zgodnie z obowiązującą procedurą sędowo administracyjną, Naczelny Sąd Administracyjny przekazuje prawomocne wyroki wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny przekazuje akta sprawy oraz prawomocne wyroki organowi II instancji, który z kolei doręcza przedmiotowe rozstrzygnięcia organowi I instancji. Tutejszy organ podatkowy został powiadomiony o rozstrzygnięciach w marcu 2026 roku, w momencie przekazania akt sprawy oraz oryginałów dwóch wyroków oraz w kwietniu 2026 roku po przesłaniu oryginałów pozostałych trzech wyroków.

Procedura ta ma charakter wieloetapowy i czasochłonny, albowiem zarówno sądy administracyjne, jak i organy administracji publicznej zobowiązane są do zachowania wymogów wynikających z obowiązujących przepisów proceduralnych, w tym dotyczących obiegu akt, stwierdzenia prawomocności orzeczeń oraz ich formalnego przekazania właściwym podmiotom. Ponadto zapewniamy, iż po stronie organu podatkowego nie doszło do jakiegokolwiek opieszałości, na którą wskazuje Pani Radna. Wszelkie czynności, do podjęcia których organ podatkowy był zobowiązany, zostały wykonane terminowo, z należytą starannością oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

**3. Dlaczego, mimo upływu czasu od rozstrzygnięcia NSA, w sprawozdaniu Rb-27S za I kwartał 2026 r. nadal wykazana jest nadpłata, co sugeruje beczynność organu?**

Ze zdumieniem przyjmuję fakt, że osoba pełniąca w przeszłości funkcję Wójta Gminy formułuje zarzut braku ujęcia wyroków w kolumnie "Nadpłaty" w sprawozdaniu Rb-27S za I kwartał 2026 r. Przypominam, że zgodnie z § 3 ust. 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych (załącznik nr 37 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej), sprawozdania sporządza się wyłącznie na podstawie danych wynikających z ksiąg rachunkowych. Kolumna "Nadpłaty" (kolumna 11 w Rb-27S) wykazuje kwoty nadpłacone przez podatnika, które na dzień kończący okres sprawozdawczy zostały formalnie przypisane i zaksięgowane na jego koncie podatkowym.

Sprawozdanie to nie jest zestawieniem o charakterze prognostycznym ani dokumentem planistycznym, w którym na podstawie samego wpływu wyroku można z dnia na dzień wpisać milionowe kwoty. Kwestię nadpłaty w podatkach lokalnych reguluje Art. 72 § 1 Ordynacji podatkowej. Stan wykazany w sprawozdaniu za I kwartał 2026 roku (na 31 marca 2026 r.) był w 100% zgodny z księgami rachunkowymi urzędu na ten dzień. Wysuwanie wniosku o „beczynność organu” na podstawie prawidłowo sporządzonego sprawozdania wskazuje na błędną interpretację obowiązujących zasad sprawozdawczości finansowej.

Warto jednocześnie pamiętać, że szczegóły rozliczeń podatkowych podmiotów prawnych objęte są tajemnicą skarbową na mocy art. 293 Ordynacji podatkowej. Odnoszenie się do domysłów na temat prywatnych rozliczeń bankowych podatnika nie służy konstruktywnemu wyjaśnieniu tej sprawy. Urząd Gminy działa w tym zakresie w pełni transparentnie dla organów kontrolnych,

realizując zwroty nadpłat ściśle z zachowaniem terminów określonych w art. 77 Ordynacji podatkowej.

#### 4. Dlaczego w projekcie zmian budżetowych nie zabezpieczono środków na to oprocentowanie w paragrafie 4580?

Stwierdzenie, że Gmina Istebna „ukrywała wydatki” poprzez pomniejszanie dochodów zamiast księgować je w § 4580 (Pozostałe odsetki), nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, a także na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej, zwrot nadpłaty podatku oraz zapłata należnego oprocentowania po prostu nie stanowią wydatku budżetowego Gminy.

Operacje te ewidencjonuje się wyłącznie jako pomniejszenie wykonanych dochodów budżetowych. Kwotę główną nadpłaty rozlicza się w paragrafie właściwym dla danego podatku (§ 0310), natomiast zwrot wpłaconych odsetek oraz należne oprocentowanie pomniejszają dochody w § 0910. Zastosowana przez Gminę procedura była w tym zakresie w pełni poprawna.

Należy podkreślić, że zgodnie z objaśnieniami do załącznika nr 4 wspomnianego rozporządzenia, § 4580 służy do ewidencjonowania odsetek niestanowiących kosztów obsługi długu (np. za nieterminowe regulowanie faktur, składek ZUS, opóźnienia w dotacjach czy wyroki sądów cywilnych). Relacja między podatnikiem a Gminą nie ma charakteru cywilnoprawnego – Gmina występuje tu w roli organu podatkowego. Wykazywanie rozliczeń z podatnikami w paragrafach wydatkowych byłoby błędem księgowym, prowadzącym do sztucznego i niezgodnego z prawem zawyżania zarówno dochodów, jak i wydatków Gminy. Pragnę zauważyć, że przychylenie się do Pani wniosku stałoby w sprzeczności z obowiązującymi przepisami i mogłoby skutkować zarzutem naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Oskarżenie o brak przejrzystości jest tym bardziej niezrozumiałe, że na komisjach w dniu 28 kwietnia oraz na sesji Rady Gminy Istebna w dniu 30 kwietnia 2026 r. Radni otrzymali wyczerpujące, pisemne uzasadnienie do projektu zmian w budżecie na rok 2026 i Wieloletniej Prognozie Finansowej. Zostało w nim wprost wskazane, że plan dochodów ulega zmniejszeniu w dziale 756 z powodu konieczności zwrotu:

- 837 865,00 zł głównej kwoty podatku,
- 112 907,00 zł odsetek za zwłokę,
- 575 545,00 zł oprocentowania nadpłat.

Mieszkańcy i radni zostali poinformowani o kosztach sporu i o strukturze zwrotów z najwyższą możliwą rzetelnością.

Odnosząc się do kwestii ciągłości władzy i rzekomej "opieszalności":

Pragnę z całą stanowczością podkreślić, że po stronie obecnego organu wykonawczego nie ma i nie było żadnej opieszalności. Wyroki sądów są realizowane niezwłocznie, krok po kroku, w rygorystycznych terminach ustawowych. Sugestie o rzekomej „opieszalności” mogą wynikać z

nieporozumienia. Należy pamiętać, że zadaniem obecnego Urzędu jest wyłącznie uregulowanie sytuacji, która jest bezpośrednim wynikiem decyzji podjętych w minionych latach.

Zasada ciągłości władzy publicznej bezwzględnie w naszej Gminie obowiązuje. To w imię tej zasady obecny organ wykonawczy wziął na siebie ciężar rozwiązania skomplikowanego i kosztownego problemu, który narastał przez lata. Ciągłość władzy oznacza jednak, że obecny Wójt rozwiązuje sprawy z przeszłości, ale nie oznacza, że ponosi odpowiedzialność za to, że Gmina Istebna przed laty weszła w przewlekłe spory sądowe, które skutkowały naliczeniem olbrzymiego oprocentowania. Dążymy do ostatecznego zamknięcia sporów z przeszłości, licząc na rzetelną ocenę sytuacji z Pani strony. Konieczność wykonania prawomocnego wyroku to nasz prawny obowiązek, dlatego obarczanie obecnych władz odpowiedzialnością za finansowe skutki Pani wcześniejszych decyzji jest nieuzasadnione.

Działania księgowe organu wykonawczego po otrzymaniu wyroków są w pełni transparentne i natychmiastowe. Zależy nam na dobru mieszkańców i jasnej komunikacji, dlatego apeluję, by ewentualne zarzuty co do pracy naszego zespołu opierać w pierwszej kolejności na analizie aktualnego stanu prawnego.

W celu ostatecznego ucięcia wszelkich bezpodstawnych spekulacji i potwierdzenia pełnej transparentności naszych działań, informuję, że Gmina wystąpi do Regionalnej Izby Obrachunkowej z wnioskiem o wydanie oficjalnej interpretacji, która ostatecznie potwierdzi prawidłowość zastosowanych przez nas rozwiązań księgowych.

Wniosek o udostępnienie informacji publicznej

Odnosząc się do zawartego w interpelacji wniosku o udostępnienie informacji publicznej (kopii protokołu z posiedzenia połączonych Komisji z dnia 27 kwietnia 2021 r. oraz protokołu CBA nr DR/16/20), informuję, że odpowiedź na ten wniosek, wraz z wnioskowaną dokumentacją, zostanie udzielona odrębnym pismem, w trybie i terminach przewidzianych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej.

