

Do: Wójta Gminy Istebna  
za pośrednictwem: Przewodniczącego  
Rady Gminy Istebna

### INTERPELACJA

**Dotyczy: Nieprawidłowości w ujęciu skutków finansowych zwrotu nadpłaty podatku, braku przejrzystości w planowaniu wydatków oraz możliwej zwłoki w wykonaniu wyroku NSA**

Działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, niniejszym składam interpelację w sprawie sposobu rozliczenia oraz terminowości zwrotu nadpłaconego podatku z 2019 roku.

Przedmiotowa sprawa ma swoje źródło w głośnej kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego (protokół nr DR/16/20), która dotyczyła nieprawidłowości w opodatkowaniu nieruchomości (wyciągów narciarskich) w latach 2013–2019. **Przypominam, że protokół ten był przedmiotem szczegółowych obrad połączonych Komisji w dniu 27 kwietnia 2021 roku, a znaczna część obecnych Radnych osobiście zapoznała się z jego treścią.** Sprawa ta miała skomplikowany przebieg procesowy. W momencie złożenia wniosku o zwrot nadpłaty przez podatnika w 2021 r., zwrot nie mógł zostać dokonany ze względu na toczące się postępowanie podatkowe. Co istotne, w sprawę włączył się **Prokurator**, który z urzędu zaskarżył niekorzystną dla Gminy decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego (SKO) do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

To właśnie wnioski z tej kontroli stały się impulsem dla działań Prokuratora, który z urzędu zaskarżył decyzje SKO, dążąc do utrzymania wysokiego opodatkowania infrastruktury narciarskiej.

Choć pierwotny wyrok WSA, podtrzymujący stanowisko Gminy, czasowo blokował zwrot środków, ostateczne rozstrzygnięcie Naczelnego Sądu Administracyjnego nakazuje oddanie nadpłaty.

Po szczegółowej analizie przedłożonego projektu zmian w budżecie Gminy Istebna, sprawozdania Rb-28S (wydatki) oraz sprawozdania Rb-27S (dochody) za I kwartał 2026 roku, zgłaszam poważne zastrzeżenia co do rzetelności działań organu wykonawczego.

#### Uzasadnienie:

1. **Dalsze figurowanie nadpłaty:** W sprawozdaniu Rb-27S za I kwartał 2026 r. w kolumnie „nadpłaty” nadal widnieją kwoty objęte sporem. Oznacza to, że mimo zakończenia postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, środki te wciąż nie zostały

zwrócone podatnikowi. Każdy dzień zwłoki generuje po stronie Gminy dodatkowe koszty w postaci oprocentowania, co stanowi działanie na szkodę finansów publicznych.

2. **Brak ujęcia wydatków:** W projekcie budżetu nie odnajduję kwot w **paragrafie 4580 (Pozostałe odsetki)**. Oprocentowanie nadpłaty jest kosztem obciążającym budżet i nie może być ukrywane poprzez pomniejszanie dochodów. Jest to rażące naruszenie zasad klasyfikacji budżetowej.
3. **Zasada ciągłości władzy:** Podkreślam, że zgodnie z zasadą ciągłości władzy publicznej, **obecny Wójt ponosi pełną odpowiedzialność za terminowe wykonanie prawomocnych wyroków oraz za obecny stan finansów gminy**. Przeszły charakter sprawy nie zwalnia obecnego organu z obowiązku sprawnego procedowania zwrotu.

W związku z powyższym, proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Kiedy dokładnie zapadł prawomocny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w przedmiotowej sprawie?
2. Jakie konkretne czynności podjęto w okresie od podjęcia wyroku NSA do dnia dzisiejszego w celu realizacji zwrotu?
3. Dlaczego, mimo upływu czasu od rozstrzygnięcia NSA, w sprawozdaniu Rb-27S za I kwartał 2026 r. nadal wykazana jest nadpłata, co sugeruje beczynność organu?
4. Dlaczego w projekcie zmian budżetowych nie zabezpieczono środków na to oprocentowanie w paragrafie 4580?

Mieszkańcy Gminy Istebna mają prawo wiedzieć, o ile wzrosły koszty tego sporu z powodu opieszałości w wykonaniu wyroku sądu.

**WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE DOKUMENTACJI** w trybie wniosku o udostępnienie informacji publicznej art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2021 r. ustawy o dostępie do informacji publicznej jednocześnie, w celu pełnej weryfikacji przebiegu sprawy i poczynionych na etapie przedsądowym, **wniosuję o przekazanie mi pełnej kopii protokołu z posiedzenia Komisji Rady Gminy Istebna z dnia 27 kwietnia 2021 roku** wraz ze wszystkimi załącznikami, które były przedmiotem obrad (w tym w szczególności dokumentacji dotyczącej protokołu CBA nr DR/16/20).

Z poważaniem,

  
Łucja Michalek - Chudecka  
Radna Gminy Istebna

Data wpływu do Biura Rady: 12.05.2026r.

Nr rejestru: 501.0003.2.2026

Data publikacji interpelacji: 15.05.2026 r.

Data udzielenia odpowiedzi:

Data publikacji odpowiedzi w BR:

Podpis pracownika: 