

Wójt Gminy Istebna  
43-470 Istebna 1000

Istebna, dnia 21 lipca 2021 r.

WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY  
W GLIWICACH  
*za pośrednictwem*



RPW/14725/2021 P  
Data: 2021-07-26

BIURO PODAWCZE

2021 -07- 26 *Kowalski*

L. dz. ....  
Zał. ....

Rady Gminy Istebna  
Istebna 1000, 43-370 Istebna

Skarżący: Lucja Michałek, Wójt Gminy Istebna, zam. 43-476 Jaworzynka 449

Organ: Rada Gminy Istebna, Istebna 1000, 43-370 Istebna

### SKARGA

na uchwałę Rady Gminy Istebna z dnia 27 maja 2021 roku w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Istebna wotum zaufania, podjętą w trybie określonym w art. 28aa ust. 9 zdanie drugie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym

Działając w imieniu własnym, na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2020 r., poz. 713 ze zm.), dalej u.s.g., zaskarżam w całości uchwałę Rady Gminy Istebna z dnia 27 maja 2021 roku o nieudzieleniu Wójtowi Gminy wotum zaufania, podjętą w trybie określonym w art. 28aa zdanie drugie u.s.g., zarzucając jej naruszenie art. 18 ust. 2 pkt. 4a oraz art. 28aa ust. 9 u.s.g. przez:

- 1) podjęcie uchwały o nieudzieleniu wotum zaufania Wójtowi Gminy Istebna, mimo że w toku debaty nad raportem o stanie gminy radni nie zgłaszali uwag co do rzetelności tego raportu ani sposobu jego sporządzenia.
- 2) podjęcie uchwały o nieudzieleniu Wójtowi Gminy Istebna wotum zaufania, która nie zawiera uzasadnienia, przez co nie sposób zrekonstruować motywów, dla których Rada Gminy Istebna podjęła uchwałę określonej treści, a tym samym poddać ją sądowej kontroli legalności

Wskazując na powyższe zarzuty, wnoszę o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały i zasądzenie na rzecz skarżącego od organu kosztów postępowania wg norm przepisanych.

Skarżąca ma interes prawny w wywiedzeniu niniejszej skargi, albowiem pełni funkcję Wójta Gminy Istebna, a zatem skarżona uchwała w sytuacji spełnienia dalszych warunków może doprowadzić do przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania Wójta.

### UZASADNIENIE

W dniu 27 maja 2021 roku Rada Gminy Istebna podjęła uchwałę nr XXXV/235/2021 w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Istebna wotum zaufania.

Uchwała ta w głosowaniu nie uzyskała bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady gminy (za uchwałą było 7 radnych, przeciw 0, wstrzymało się 5, nieobecnych 3 radnych). Mimo to Rada Gminy Istebna przyjęła § 1 uchwały o następującej treści: *„Po zakończeniu debaty nad raportem o stanie gminy za rok 2020 postanawia się udzielić wotum zaufania Wójtowi Gminy Istebna.”*

Skutkowało to wszczęciem wobec ww. uchwały postępowania nadzorczego przez Wojewodę Śląskiego i ostatecznie, Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 5 lipca 2021 roku, stwierdzeniem nieważności tej uchwały w całości.

Zdaniem Skarżącej, opisana wyżej sytuacja jest analogiczna do niepodjęcia przez Radę Gminy Istebna uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi wotum zaufania (o czym świadczy wynik głosowania), a tym samym zgodnie z art. 28aa zdanie 2 u.s.g. jest równoznaczna z podjęciem przez Radę uchwały w sprawie nieudzielenie Wójtowi Gminy Istebna wotum zaufania.

Ta z kolei milcząca uchwała jest zdaniem Skarżącej niezgodna z prawem w stopniu dającym podstawę do stwierdzenia jej nieważności.

W pierwszej kolejności podnieść należy, że przebieg debaty nad raportem Wójta o stanie gminy za 2020 rok nie uzasadniał zajęcia przez Radę takiego stanowiska, które można wyinterpretować z wyniku głosowania nad tym dokumentem. W toku debaty bowiem radni nie zgłaszali żadnych krytycznych uwag względem rzetelności raportu Wójta ani wobec sposobu jego sporządzenia (w szczególności spełnienia przez raport jakichś szczegółowych wymogów oczekiwanych przez Radę). W tym kontekście Wójt jako organ wykonawczy Gminy mógł oczekiwać, że w wyniku głosowania Rady po zakończonej debacie, uchwała w sprawie wotum

zaufania uzyska wymaganą większość ustawowego składu Rady, a nie stanie się płaszczyzną do manifestowania przez radnych politycznych poglądów.

W szczególności, jak pokazuje przebieg debaty nad raportem, nawet ci spośród radnych, którzy wstrzymali się od oddania głosu za udzieleniem Wójtowi wotum zaufania, nie zgłaszali względem raportu krytycznych uwag.

Poza ww. kwestią istotne jest również to, że podjęta przez Radę Gminy Istebna uchwała nie zawiera uzasadnienia. Jak pokazuje szereg orzeczeń sądów administracyjnych, także prawomocnych, istnieje konieczność uzasadnienia uchwały w sprawie nieudzielenia wotum zaufania, którego nie może zastąpić uzasadnienie odpowiedzi na skargę ani przebieg debaty nad raportem utrwalony za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk i udostępniony w sieci Internet (vide: wyrok WSA w Olsztynie z dnia 14 listopada 2019 r., sygn. akt II SA/Ol 785/19, wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 20 stycznia 2021 r., sygn. akt II SA/Rz 1064/20, wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt II SA/Wr 283/20, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 marca 2021 roku, sygn. akt II SA/Bk 855/20). Jak wynika z przywołanych orzeczeń, bez uzasadnienia uchwały w sprawie wotum nie jest możliwa sądowa kontrola legalności takiej uchwały.

Wobec powyższego wnoszę, jak na wstępie.

Lucja Michałek, Wójt Gminy Istebna



Załączniki:

- odpis skargi

- dowód uiszczenia opłaty od skargi 300 zł